

UCHWAŁA NR 400/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 lipca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2012 r., poz. 972**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu kandydaturę Pana adwokata Radosława Tomasza Jamrożego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu kandydatur:
 - Pani referendarz Darii Marty Dusanowskiej,
 - Pana referendarza Grzegorza Antoniego Fedyczkowskiego,
 - Pani referendarz Aleksandry Gawlas,
 - Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak,
 - Pani referendarz Katarzyny Anny Jakubów-Trojszczak,
 - Pani asystent Joanny Jarzab,
 - Pani referendarz Elżbiety Małgorzaty Kaźmierczak-Dobrowolskiej,
 - Pani radcy prawnego Karoliny Lidii Komarnickiej-Boberskiej,
 - Pani radcy prawnego Agnieszki Maj-Koziółek,
 - Pani asystent Sylwii Anny Mąsior,
 - Pani referendarz Dobrawy Wiesławy Michałowskiej,
 - Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
 - Pani referendarz Marty Anny Ohanowicz-Wójcik,
 - Pani referendarz Magdaleny Pawlik,
 - Pani referendarz Alicji Marii Rak-Wróblewskiej,
 - Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza,
 - Pana asystenta Łukasza Grzegorza Staszczyka,

- Pani adwokat Katarzyny Magdaleny Szejner,
- Pana asystenta Wojciecha Józefa Walickiego,
- Pani referendarz Agnieszki Marii Wiatrowskiej-Raźniak.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972, zgłosiło się dwudziestu jeden kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Opolu - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana adwokata Radosława Tomasza Jamrożego (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego, ocenach ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan adwokat Radosław Tomasz Jamroży ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Posiada On wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Prudniku i Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu, sędzia Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu, a także wykonując zawód adwokata. Ponadto w okresie od 1 października 2005 r. do 31 stycznia 2012 r. był wykładowcą z zakresu prawa pracy w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu. Prowadzi także działalność publikacyjną. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz celującą opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu. Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Opolu za jego kandydaturą oddano 27 głosów „za”, 25 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, co w ocenie Zespołu stanowi dobry wynik jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego.

W pracach Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Andrzej Siemiński, który poparł kandydatury Pana adwokata Radosława Tomasza Jamrożego oraz Pani adwokat Katarzyny Magdaleny Szejner, wnioskując o ich powołanie.

Na posiedzenie Zespołu nie stawił się - prawidłowo zawiadomiony - przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Opolu jest kandydatura Pana adwokata Radosława Tomasza Jamrożego.

2. Pan adwokat Radosław Tomasz Jamroży urodził się 1 marca 1974 r. w Kędzierzynie-Koźlu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie (w 2001 r.) złożył egzamin sędziowski także z oceną bardzo dobrą. Od 1 czerwca 2001 r. do 30 czerwca 2002 r. pracował jako asesor sądowy w Wydziale Grodzkim (ref. Karny) Sądu Rejonowego w Prudniku, a od 1 lipca 2002 r. do 2 października 2003 r. asesor sądowy w Wydziale II Karnym i VI Wydziale Grodzkim (ref. Karny) Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu. W okresie od 3 października 2003 r. do 30 września 2009 r. pełnił urząd sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu, gdzie orzekał w IV Wydziale Pracy, I Wydziale Cywilnym oraz VI Wydziale Grodzkim (ref. Cywilny). Od 6 stycznia 2010 r. do chwili obecnej wykonuje On zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą we Wrocławiu. Ponadto w okresie od 1 października 2005 r. do 31 stycznia 2012 r. kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne (wykłady) z zakresu prawa pracy w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu. Zajmuje się także działalnością publikacyjną.

Kandydat ten uzyskał celującą ocenę kwalifikacyjną. W ocenie sędziego wizytatora posiada On bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu sędziego, zaś o jakości jego pracy świadczy bardzo duża skuteczność działania (na 46 zbadanych spraw

30 zakończyło się prawomocnie wygraną dla strony, którą reprezentował; uwzględnionych zostało 5 spośród 6 złożonych przez Niego apelacji oraz 2 (na 2 złożone) skargi kasacyjne). Pisma procesowe sporządza z najwyższą zawodową starannością. Spełniają one wszelkie warunki formalne, prezentując przejrzystą i rzeczową argumentację merytoryczną. Posiada również bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, w szczególności z zakresu prawa pracy, prawa cywilnego materialnego, prawa rodzinnego oraz procedury cywilnej. W żadnej z prowadzonych spraw nie był wzywany do uzupełnienia braków formalnych. Ponadto jest osobą obowiązkową, rzetelną i odpowiedzialną. Za jego kandydaturą przemawia również doświadczenie, które zdobył wykonując przez sześć lat zawód sędziego sądu rejonowego.

Na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2013 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu wystawiło Panu adwokatowi Radosławowi Tomaszowi Jamrożemu ocenę celującą.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego w dniu 29 kwietnia 2013 r. za kandydaturą Pana adwokata Radosława Tomasza Jamrożego oddano 27 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” oraz 2 głosach nieważnych.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada najwyższe kwalifikacje zawodowe oraz największe doświadczenie życiowe spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie. Doświadczenie zawodowe zdobył przede wszystkim pracując przez ponad osiem lat w wymiarze sprawiedliwości, początkowo jako asesor sądowy, a następnie sędzia sądu rejonowego. W tym okresie wykonywał czynności orzecznicze w różnych sądach i wydziałach (karnym, cywilnym oraz pracy). Ponadto kandydat od ponad 3 i pół roku wykonuje z bardzo dobrymi wynikami zawód adwokata.

Pan adwokat Radosław Tomasz Jamroży posiada także doświadczenie związane z wystąpieniami publicznymi, które zdobył prowadząc przez kilka lat zajęcia dydaktyczne (wykłady) z zakresu prawa pracy w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu.

Zajmuje się również działalnością publikacyjną. Jest współautorem m.in. takich publikacji jak: „Kontradyktoryjność i prawa w procesie cywilnym” (*Palestra. Pismo polskiej adwokatury, maj-czerwiec Nr 5-6/2011, s. 32-38*), „Obywatelstwo Unii Europejskiej. Istota obywatelstwa Unii [w:] Transformacja w krajach Europy Środkowo-Wschodniej Gospodarka-społeczeństwo-polityka pod red. nauk. K. Gomułki (*Wydawnictwo Państwowej Wyższej*

Szkoły Zawodowej w Elblągu, Elbląg 2010, str. 23-30.), „Swoboda przepływu pracowników jako jedna z podstawowych polityk Wspólnoty Europejskiej [w:] Racionalność w funkcjonowaniu organizacji gospodarka-przedsiębiorstwo (*Oficyna Wydawnicza PWSZ w nysie, Nysa 2009, s. 107-121*).

Ponadto kandydat uzyskał celującą ocenę kwalifikacyjną wystawioną przez sędziego wizytatora, co dodatkowo świadczy o Jego bardzo dobrym przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan adwokat Radosław Tomasz Jamroży ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Oceny bardzo dobre ze studiów i egzaminu sędziowskiego uzyskała także Pani referendarz Daria Marta Dusanowska.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał łącznie tak wysokich ocen ze studiów i egzaminu zawodowego, jak kandydatury wskazane powyżej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan adwokat Radosław Tomasz Jamroży otrzymał celującą ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu oraz jedno z najwyższych poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego. Wyniki głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Ocenę celującą na Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu otrzymała także kandydatura Pani referendarz Darii Marty Dusanowskiej. Ponadto uzyskała Ona najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego (51 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka ta posiada jednak znacznie krótsze i mniej różnorodne doświadczenie zawodowe i życiowe od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego takie samo lub nieznacznie wyższe poparcie od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie uzyskały kandydatury Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak (27 głosów „za”, przy 24 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pani referendarz Alicji Marii Rak-Wróblewskiej (28 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”). Jednakże żadna z tych kandydatur nie posiada tak dużego i różnorodnego doświadczenia zawodowego i życiowego jak kandydat przedstawiany z wnioskiem

o powołanie. Ponadto kandydatury te uzyskały słabsze oceny na Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu oraz niższe oceny ze studiów i egzaminów zawodowych.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie uzyskały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana adwokata Radosława Tomasza Jamrożego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Opolu zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie i różnorodne kwalifikacje zawodowe, wieloletnie doświadczenie zawodowe na sali rozpraw, które zdobył pracując jako asesor sądowy, sędzia sądu rejonowego oraz adwokat, jedno z najwyższych poparć środowiska sędziowskiego oraz celująca ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani referendarz Daria Marta Dusanowska, Pan referendarz Grzegorz Antoni Fedyczkowski, Pani referendarz Aleksandra Gawlas, Pani referendarz Dorota Katarzyna Idczak, Pani referendarz Katarzyna Anna Jakubów-Trojszczak, Pani asystent Joanna Jarzęb, Pani referendarz Elżbieta Małgorzata Kaźmierczak-Dobrowolska, Pani radca prawny Karolina Lidia Komarnicka-Boberska, Pani radca prawny Agnieszka Maj-Koziołek, Pani asystent Sylwia Anna Maşior, Pani referendarz Dobrawa Wiesława Michałowska, Pani asystent Magdalena Irena Mroczkowska, Pani referendarz Marta Anna Ohanowicz-Wójcik, Pani referendarz Magdalena Pawlik, Pani referendarz Alicja Maria Rak-Wróblewska, Pan referendarz Marcin Zdzisław Rogóó, Pan asystent Łukasz Grzegorz Staszczyk, Pani adwokat Katarzyna Magdalena Szejner, Pan asystent Wojciech Józef Walicki oraz Pani referendarz Agnieszka Maria Wiatrowska-Rażniak nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Darii Marty Dusanowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Grzegorza Antoniego Fedyczkowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Aleksandry Gawlas nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Jakubów-Trojszczak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Tomasza Jamrożego oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzęb nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elżbiety Małgorzaty Kaźmierczak-Dobrowolskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Karoliny Lidii Komarnickiej-Boberskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Maj-Koziołek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Dobrawy Wiesławy Michałowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Anny Ohanowicz-Wójcik nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Pawlik nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Alicji Marii Rak-Wróblewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Grzegorza Staszczyka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Katarzyny Magdaleny Szejner nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Józefa Walickiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Marii Wiatrowskiej-Raźniak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek